**Høringssvar til XXX Kommune fra XXX Vandværk vedr. aftale om forbud mod erhvervsmæssig anvendelse af pesticider i og ved boringsnære beskyttelsesområder (BNBO).**

XXX Vandværk fremsender hermed sine bemærkninger til XXX Kommunes erstatningsvurdering i forbindelse med det udsendte aftaleudkast med forbud mod erhvervsmæssig anvendelse af pesticider i BNBO-området ved vandværkets boring. Vandværket anerkender behovet for grundvandsbeskyttelse, men finder den nuværende erstatningsvurdering urimelig og fejlagtig.

For det første må vandværket sætte spørgsmålstegn ved erstatningens størrelse jf. vandforsyningslovens § 13 f, da der ikke er medsendt en opgørelse over hvorledes I er kommet frem til erstatningens størrelse. Ud fra vandværkets viden om lokale forhold, er det nogle meget høje priser, og vi kan ikke se nogle steder hvilke før og efter priser, der er lagt til grund for beregningen af erstatningen.

Den aftalte økonomiske erstatning til ejeren eller rettighedshaveren, som den almene vandforsyning skal afholde, må ikke overstige det beløb, som den almene vandforsyning kan inddrive via sine takster, jf. BNBO-fristbekendtgørelsens § 3, stk. 3. Beløbet må derfor ikke overstige det beløb, som er nødvendigt og hensigtsmæssigt for beskyttelse af vandressourcen efter vandforsyningslovens § 52 a, stk. 1, nr. 10.[[1]](#footnote-2)

XXX Vandværk anser aftalen indgået på urimelige vilkår, da vi ikke kan se, at erstatningsberegningen er lavet ud fra en konkret og individuel vurdering. Da aftalen ikke er indgået på rimelige vilkår jf. miljøbeskyttelseslovens § 24a, ønsker XXX Vandværk i stedet et påbud efter hhv. Miljøbeskyttelseslovens §§ 24 og 24 a.

Vælg mellem a. eller b. alt efter om der er forsøgt frivillige aftaler af vandværket tidligere

a.Der har desuden været forsøgt indgået frivillig aftale, jf. mail/telefonopkald/brev af dato, derfor skal Kommunen gå direkte til påbud det fremgår af § 24 a, stk. 1, i lov om miljøbeskyttelse:

”*Når der ifølge en risikovurdering foretaget efter regler udstedt i medfør af § 13 e i lov om vandforsyning m.v. er behov for indsatser til beskyttelse af drikkevandsinteresser mod fare for forurening fra erhvervsmæssig anvendelse af pesticider i boringsnære beskyttelsesområder udpeget efter regler udstedt i medfør af § 11 a, stk. 1, nr. 6, i lov om vandforsyning m.v., skal kommunalbestyrelsen,* ***hvis der ikke kan opnås en aftale herom på rimelige vilkår efter § 13 f i lov om vandforsyning m.v.****, mod fuldstændig erstatning give påbud eller nedlægge forbud mod en ellers lovlig erhvervsmæssig anvendelse af pesticider inden for et boringsnært beskyttelsesområde […].*” (egen fremhævning)

Det fremgår videre af bemærkningerne til loven: ”Det vil med den foreslåede ordning som udgangspunkt være den almene vandforsyning, der forsøger at indgå aftale med ejeren af eller indehaveren af andre rettigheder over en ejendom, således at kommunen som udgangspunkt kun tilbyder en aftaler, hvis vandforsyningen ikke har tilbudt en aftale.”

Kommunen vil således alene skulle forsøge at indgå en aftale, hvis vandforsyningen ikke har gjort det.

b.Det er ikke lovens hensigt at kommunerne skal indgå aftaler på vandværkets vegne. Dette har Danske Vandværker spurgt Miljøministeriets departement om, der i et skriftligt svar til Danske Vandværker oplyser, at:

”Det fremgår videre af bemærkningerne til loven: ”Det vil med den foreslåede ordning som udgangspunkt være den almene vandforsyning, der forsøger at indgå aftale med ejeren af eller indehaveren af andre rettigheder over en ejendom, således at kommunen som udgangspunkt kun tilbyder en aftaler, hvis vandforsyningen ikke har tilbudt en aftale.”

Det fremgår herudover også af bemærkningerne til bemyndigelsesbestemmelsen i § 24 a, stk. 4: ”*Hvis der ikke er indgået en aftale inden fristen, vil kommunalbestyrelsen være forpligtet til at tage den foreslåede § 24 a i miljøbeskyttelsesloven i brug og udstede et påbud eller nedlægge et forbud imod erhvervsmæssig anvendelse af pesticider inden for BNBO.*””

I samme brev fremgår det desuden:

”Det er ministeriets vurdering, at kommunen kun vil indgå aftalen på vegne af vandforsyningen i et fåtal af tilfælde, eksempelvis hvor lodsejeren, som skal modtage erstatning, også er bestyrelsesmedlem i vandforsyningen, som skal betale erstatningen. I disse tilfælde kan vandforsyningen formelt set ikke modsætte sig det beløb, som kommunen fastlægger. Det er dog ministeriets vurdering, at dialogen mellem kommune og vandforsyning har til formål at bidrage til, at erstatningen fastlægges på et niveau, som vandforsyningen overordnet er enig i. Herudover skal erstatningen også ske i overensstemmelse med reglerne om vandsektorens økonomiske rammer, så det sikres, at vandforsyningerne kun kan afholde nødvendige udgifter til drikkevandsbeskyttende tiltag.”

Vi i XXX Vandværk ønsker derfor at XXX Kommune lever op til intentionerne med loven og udsteder påbud med forbud mod sprøjtning indenfor BNBO, således vi kan få vores drikkevand beskyttet.

1. BNBO-vejledningen, side 26 [↑](#footnote-ref-2)