

Dato: 23. November 2023

---

## **Danske Vandværkers høringsvar til forslag til Lov om ændring af vandsektorloven, lov om vandforsyning m.v., lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v. og lov om kommuners afståelse af vandselskaber (Styrkelse af økonomisk tilsyn og takstkontrol m.v. i vandsektoren)**

### **Lov om ændring af vandsektorloven**

#### *Indledende bemærkninger*

Danske Vandværker er grundlæggende stærkt skeptisk overfor et nyt og endnu mere omfattende lovkompleks, der påfører især mindre vandværker en række unødvendige udgifter og administrative byrder, som ikke er til gavn for forbrugerne. I forhold til det tidligere fremsendte udkast til vandsektorloven er vi derfor glade for, at regeringen har valgt at tage de dele ud, der omhandler den økonomiske regulering af vandsektoren, sådan at den økonomiske regulering i stedet behandles i regeringens kommende vandreguleringsudvalg. Danske Vandværker håber at få lejlighed til at bidrage til udvalgets arbejde.

Dog havde vi fortsat gerne set, at man helt afstod fra en indtægtsrammeregulering og nøjedes med at lade vandforsyningerne følge hvile-i-sig-selv-princippet, som de i forvejen er reguleret af, da vi mener, det langt hen ad vejen er en fornuftig metode til at styre udgifter og indtægter på vandforsyningerne. Hertil kunne man så tilføje en bedre benchmark for vandværker over 800.000 m<sup>3</sup>, så forbrugere og vandværksbestyrelser fik et ekstra redskab til at bedømme vandværkets effektivitet.

Derudover mener vi, at alle forbrugerejede vandværker under 800.000 m<sup>3</sup> slet ikke burde være omfattet af vandsektorlovens formålsparagraf for at mindske administrativt besvær for vandværkerne. Som det er i dag, skal alle forbrugerejede vandværker, der krydser 200.000 m<sup>3</sup>-grænsen i udpumpet vandmængde, aktivt anmode om at udtræde af den økonomiske regulering, hvilket kræver en del udgifter til revision og rådgivning.

Ligeledes bør der ikke være en ubegrænset adgang for Vandsektortilsynet til at bede om oplysninger fra vandværker, der falder uden for vandsektorlovens anvendelsesområde, og Vandsektortilsynet bør ikke have adgang til at forlange oplysninger, der kan indhentes hos kommunerne. Begge dele er en urimelig administrativ byrde for de mindre vandværker, og vandværkerne bør ikke pålægges en administrativ byrde, der vedrører oplysninger, som er tilgængelige hos offentlige institutioner.

Grundet reguleringens store kompleksitet er vi meget tilfredse med, at der ikke bliver ændret på de mindre, forbrugerejede vandværkers mulighed for at udtræde af den økonomiske regulering, da praksis har vist, at størsteparten af vandværkerne ønsker at træde ud for at fokusere kræfterne på deres kerneopgave, nemlig at levere godt drikkevand til forbrugerne.

Derudover hilser vi velkommen, at afgiften til Vandsektortilsynet udelukkende vil blive beregnet efter den debiterede vandmængde for dermed at sikre retfærdig afregning for mindre og større forsyninger.


Derudover har vi følgende betragtninger:

- 1) **Selskaber, der træder ud af den økonomiske regulering bør ikke omfattes af øvrige regler i vandsektorloven.** Hvis en vandforsyning har anmodet om at udtræde af den økonomiske regulering i Vandsektorloven burde det være sådan, at vandforsyningen også blev friholdt fra de øvrige regler i loven, således at de udelukkende reguleres efter Vandforsyningsloven på lige fod med selskaber under 200.000 m<sup>3</sup>, da disse regler langt hen ad vejen er parallelle.
- 2) **For mange beføjelser overdrages til ministeren.** Generelt finder vi det problematisk, at mange beføjelser overdrages til ministeren at fastsætte ved bekendtgørelse. Dette gør det svært at vurdere omfanget af lovforslaget på nuværende tidspunkt og skaber en risiko for, at væsentlige dele af den økonomiske regulering vil kunne besluttes uafhængigt af det politiske flertal og den politiske kontrol.

**Ift. sideordnet aktivitet – ansvarsfordeling mellem kommune og Vandsektortilsyn, og mellem Vandsektortilsyn og Energistyrelsen:**

- 1) **Undgå dobbeltkontrol – revisionspligt.** I dag har vandværkerne pligt til at indsende en revisor-erklæring, men denne pligt bør bortfalde, når Vandtilsynet skal føre kontrol med aktiviteten, så der ikke bliver tale om dobbelt kontrol. Vi mener samtidig, at det udelukkende er vandværker, der er omfattet af reguleringen, som skal kontrolleres af Vandsektortilsynet, mens vandværker, der er uden for den økonomiske regulering, skal kontrolleres af kommunen og dermed kun have kontrol ét sted fra.
- 2) **Undgå dobbeltkontrol – aftaler på markedsvilkår.** Vi mener ligeledes, når det gælder vandværker uden for den økonomiske regulering, at kontrollen, af at aftaler indgås på markedsvilkår, bør foretages af kommunen frem for Vandsektortilsynet, fordi kommunen i forvejen kontrollerer vandselskabets overholdelse af hvile-i-sig-selv-princippet, og at der kun indregnes nødvendige omkostninger i taksterne (=markedsvilkår). Det skal undgås, at vandselskaberne skal indsende deres oplysninger til to forskellige myndigheder, og kommunerne kontrollerer i forvejen vandforsyninger under 200.000 m<sup>3</sup> på dette område. Samtidig vil vi opfordre til, at der er opmærksomhed om ikke at genindføre en kontrol af aftaler på markedsvilkår i en form, der tidligere har været afprøvet og er fjernet igen grundet uforholdsmæssigt store administrative omkostninger.
- 3) **Energistyrelsen skal fortsat have indflydelse på analyser.** Vi finder det uhensigtsmæssigt, at det kommende Vandsektortilsyn både skal udarbejde grundlaget for kommende regulering og samtidig skal forholde sig til effekten af den regulering, de har udarbejdet. Med andre ord mangler der et uvildigt syn på Vandsektortilsynets arbejde. Det vil derfor være vigtigt, at Energistyrelsen foretager selvstændige analyser, hvor de vurderer reguleringens effekt.

Venlig hilsen



Susan Münster

Direktør  
Danske Vandværker