

---

## Høringssvar: Udkast til vejledning om bekendtgørelse om anmeldelse og godkendelse af almene vandforsyningsregulativer og anlægs- og driftsbidrag m.v.

Danske Vandværker mener overordnet, at vejledningen på god og pædagogisk vis understøtter en forståelse af reglerne for anmeldelse og godkendelse af regulativer, anlægs- og driftsbidrag mv. gældende for både vandforsyninger og kommunalbestyrelsen. Vi er overbeviste om, at vejledningen efter en implementeringsfase vil være et værdifuldt værktøj, der kan sikre en mere ensartet sagsbehandling ved godkendelse af takster og regulativer.

Vores bemærkninger til udkastet går på formuleringer, som nødvendigvis bør præciseres. Vi har samtidig tilladt os at påpege tastefejl.

### Generelt

Vi mener, at det med fordel kan nævnes, at DANVA og Danske Vandværker har lavet et standardregulativ for almene vandforsyninger. Dette er en branchestandard, der omfatter gældende ret og best-practice på området.

Vi mener også, at der er behov for en præcisering, der hvor ændringerne i regulativet ikke er en indholdsmæssig ændring men eksempelvis kun er en opdatering af referencerne. Vi oplever i skrivende stund, at kommunale sagsbehandlere spørger ind til dette. En præcisering vil derfor være kærkommen.

Konkrete forslag til præcision eller korrektion (herunder tastefejl):

### Side 6: Forsyningsområde

Vi foreslår, at definitionen følger branchevejledningen:

***"Forsyningsområde: I vandforsyningsplanen fastlægges bl.a. de almene vandforsynings forsyningsområder. Forsyningsområdet omfatter hele det område, som vandforsyningen kan forsyning inklusiv forsyningsområder, som vandforsyningen kan forsyne efter fremtidige udvidelse.***

***Naturlige forsyningsområde: Det naturlige forsyningsområde er det område, som vandforsyningen med afsæt i sin aktuelle kapacitet og beliggenhed kan forsyne."***

### Side 10: 2.1.1.2. anden linje

Ordet "holdet", ændres til "holdes".

### Side 16: 3.1 afsnit 3, sidste ord.

"XX" bør udfyldes.

### Side 16: 3.1.1

Afsnittet mangler at beskrive muligheden for at kunne fastsætte anlægsbidraget ud fra overdækningen (egenkapitalen). Vi anbefaler derfor, at følgende sætning indsættes i slutningen af første afsnit eller under:

***"Der ændres ikke ved praksis, hvorefter det er muligt at opgøre anlægsbidraget efter princippet om andelskronen. Hvor overdækning (egenkapitalen) divideres med antallet af andelshavere."***

Endvidere mangler der en præcisering af, af anlægsbidraget ikke kun er et bidrag til vandforsynings hovedanlæg, men hele vandforsynings virke. I nuværende formulering vil bidraget for eksempel ikke omfatte solceller eller andet, der kan opfattes som *tilknyttet virksomhed*. En præcisering kunne være at "hovedanlæg" ændres til "samlede anlæg".

#### **Side 18: sidste sætning over 3.1.1.3**

Sætningen bør fjernes, da et supplerende anlægsbidrag altid vil være forskellen mellem det allerede betalte og det, der bør betales efter det fastsatte anlægsbidrag i takstbladet. Beløbet for et supplerende anlægsbidrag vil i sagens natur afhænge af, hvilken ændret anvendelse, der er sket på ejendommen. Dette vil være irrelevant at fastsætte på forhånd, da det altid er det fastsatte anlægsbidrag der skal suppleres op til.

#### **Side 19: 3.1.3**

I dette afsnit savner vi en præcision af, hvad et variabelt bidrag som minimum skal bestå af. Skal det afspejle de variable omkostninger eller er 0,01 kr. tilstrækkeligt? Vi finder at en afspejling af de variable omkostninger vil være det mest retvisende.

#### **Side 21:**

Af **5. linje** fremgår det, at vandforsyninger, der leverer under 200.000 kubikmeter om året ikke er skattepligtige. Det bør præciseres, at de vandforsyninger der leverer mellem 200.000 – 800.000, kubikmeter og som er udtrådt af den økonomiske regulering i vandsektorloven, heller ikke er omfattet af skattepligten.

Af **8. linje** fremgår det at der "*Der skal dog betales skat af el- eller varmeproduktionen...*". Dette mener vi bør præciseres, så det kun omhandler indtægten for salg af denne produktion og dermed ikke selve værdien af produktionen.

#### **Side 23-24:**

Vi er meget tilfredse med forsøget på at afgrænse, hvad der anses for rimelig driftskapital. Vi mener dog, at den nuværende ordlyd og afgræsning er uhensigtsmæssig i praksis. Det er også præciseret, at små vandforsyninger kan have et procentuelt højere behov større vandforsyninger.

Den nuværende afgrænsning sætter dog en grænse på en halv årsomsætning som det maksimale behov, hvilket betyder, at kun de små vandværker bør have dette og større vandforsyninger bør have en lavere driftskapital.

En ny boring koster det samme uanset størrelse på vandforsyningen. Det bør således indsættes en generel bagatelgrænse, der imødekommer netop dette behov for alle.

Vi anbefaler som tidligere, at afgræsningen kan være op til en halv årsomsætning, dog minimum 500.000 kr. Beløbet må altid være i relation til de udfordringer som vandforsyningen kan imødegå.

I sidste afsnit under **3.1.5.3.** angives det: "*For vandforsyninger, der kun opkræver takster én gang om året, kan dette beløb overstiges, når forsyningen modtager de årlige takster.*"

Denne formulering rummer, at det kun er tidspunktet for modtagelsen af betalingen, at beløbsgrænsen ikke må overstiges. Dette løser ikke problemet, da det ikke kun er det pågældende tidspunkt, hvor både betalingen og tilgodehavende fra kommende periode indregnes.

Vi anbefaler følgende formulering i stedet benyttes.

*“Vandforsyninger der ikke opkræver aconto skal ikke indregne tilgodehavender fra salg af vand i den likvide beholdning.”*

Under **3.1.5.5.** sidste sætning bør ordet ”forsyningsikke-disponerede” rettes til. Der mangler et mellemrum.

**Side 26: sidste reference før 3.2.1.1.**

Denne reference kunne godt uddybes, så der ikke er behov for opslag andre steder. Denne tilgang er benyttet andre steder i vejledningen og det påskønnes.

**Side 31:**

Det nævnes i sjette afsnit at *“Herunder bør det påses, at budgetterede udgifter svarer til budgetterede indtægter...”*, det må bero på en fejl. Budgetterede udgifter kan i sagens natur godt være større eller mindre et enkelte år. Det kan være år, hvor en forsvarlig driftskapital skal genoprettes.

**Side 34:**

Det anbefales, at vandforsyninger ikke benytter begrebet ”gebyr”. Dette er vi stærkt uenige i, da det er en veletableret del af praksis. Vi er enige i at begrebet ”afgift” ikke bør benyttes.

**Side 35:**

Tabellen bør skrives om og referencer til år 2020 fjernes eller rettes til. Der er tale om forældet data, hvor både beløbet på vandafgiften er 6, 37 kr. pr. kubikmeter i dag, og bidrag til drikkevandsbeskyttelse ikke længere eksisterer.

Beskrivelsen af hvilke gebyrer der er momsbelagt og hvilke der ikke er, er en stor fordel. Vi kan supplere med følgende begreber bliver brugt i praksis:

- Rykkerskrivelse = Rykkergebyr
- Lukkebesøg = Lukkegebyr
- Åbnebesøg = Åbnegebyr

Det vil være hensigtsmæssigt at benytte samme termer som i praksis.

Afslutningsvis tak for samarbejdet i det forgangne år, god jul og godt nytår 2026

Venlig hilsen

Direktør  
Danske Vandværker