

Dato: 17. august 2022

---

## **Danske Vandværkers hørings svar til forslag til Lov om ændring af vandsektorloven, lov om betalingsregler for spildevandsforsynings selskaber m.v. og lov om vandforsyning mv. og lov om kommuners afståelse af vandselskaber (Lovforslag om justeret økonomiske regulering af vandsektoren, styrkelse af takstkontrol mv.), samt bekendtgørelse om kontrol med vandselskabers regulativer, vedtægter, bidrag og takster m.v.**

### **Lov om ændring af vandsektorloven**

#### *Indledende bemærkninger*

Danske Vandværker finder det principielt positivt, at alle vandselskaber med det nye lovforslag vil blive reguleret ens, hvis de er omfattet af den økonomiske regulering i Vandsektorloven. Det skal dog ske på en måde, så reguleringen ikke rammer mindre vandforsyninger unødigt hårdt og med store administrative byrder til følge. Vi frygter desværre, at det kan være konsekvensen med det fremsatte lovforslag.

Grundlæggende havde vi gerne set, at man helt afstod fra en indtægtsrammeregulering og nøjedes med at lade vandforsyningerne følge hvile-i-sig-selv-princippet, som de i forvejen er reguleret af, da vi mener, det langt hen ad vejen er en fornuftig metode til at styre udgifter og indtægter på vandforsyningerne. Hertil kunne man så tilføje en bedre benchmark for vandværker over 800.000 m<sup>3</sup>, så forbrugere og vandværksbestyrelser fik et ekstra redskab til at bedømme vandværkets effektivitet.

Derudover mener vi, at alle forbrugerejede vandværker under 800.000 m<sup>3</sup> slet ikke burde være omfattet af vandsektorlovens formålsparagraf for at mindske administrativt besvær for vandværkerne. Som det er i dag, skal alle forbrugerejede vandværker, der krydser 200.000 m<sup>3</sup>-grænsen i udpumpet vandmængde, aktivt anmode om at udtræde af den økonomiske regulering, hvilket kræver en del udgifter til revision og rådgivning.

Vi noterer os endvidere, at der med lovforslaget lægges op til tre typer af parallelle reguleringer - hvile-i-sig-selv-princippet, den fleksible indtægtsramme og forbrugerbeskyttelsesmekanismen. Det vil sige i alt tre typer af regulering, som vandværkerne skal have overblik over og forholde sig til. Alt andet lige vil den tid, som især en mindre vandforsyning skal bruge på at sikre, at de efterlever de nye regler og kan levere dokumentation herfor, medføre en merudgift for forbrugerne.

Desuden indebærer den direkte forbrugerindflydelse på de forbrugerejede vandværker, at vandværkerne bliver holdt op på deres udgifter, hvorfor der ikke er behov for endnu en reguleringsparameter i form af en forbrugerbeskyttelsesmekanisme eller indtægtsramme.

Grundet reguleringens store kompleksitet er vi meget tilfredse med, at der ikke bliver ændret på de mindre, forbrugerejede vandværkers mulighed for at udtræde af den økonomiske regulering, da praksis har vist, at størsteparten af vandværkerne ønsker at træde ud for at fokusere kræfterne på deres kerneopgave, nemlig at levere godt drikkevand til forbrugerne.

Derudover hilser vi velkommen, at afgiften til Vandsektortilsynet udelukkende vil blive beregnet efter den debiterede vandmængde for dermed at sikre retfærdig afregning for mindre og større forsyninger.

1

Derudover har vi følgende betragtninger:

- 1) **Bekymring for nye administrative byrder.** Vi er bekymrede for, at den foreslåede regulering bliver for administrativt tung for de mindre vandværker, der vælger at blive i reguleringen, da de nu både skal overholde hvile-i-sig-selv-princippet, den fleksible indtægtsramme og forbrugerbeskyttelsesmekanismen. Der vil dermed være tre forskellige sæt regulering, de skal have overblik over.
- 2) **Selskaber, der træder ud af den økonomiske regulering bør ikke omfattes af øvrige regler i vandsektorloven.** Hvis en vandforsyning har anmodet om at udtræde af den økonomiske regulering i Vandsektorloven burde det være sådan, at vandforsyningen også blev friholdt fra de øvrige regler i loven, således at de udelukkende reguleres efter Vandforsyningsloven på lige fod med selskaber under 200.000 m<sup>3</sup>, da disse regler langt hen ad vejen er parallelle.
- 3) **For mange beføjelser overdrages til ministeren.** Generelt finder vi det problematisk, at mange beføjelser overdrages til ministeren at fastsætte ved bekendtgørelse. Dette gør det svært at vurdere omfanget af lovforslaget på nuværende tidspunkt og skaber en risiko for, at væsentlige dele af den økonomiske regulering vil kunne besluttet uafhængigt af det politiske flertal og den politiske kontrol.
- 4) **Forbrugerbeskyttelsesmekanismen bør præciseres.** Vi er bekymrede for, at forbrugerbeskyttelsesmekanismen bliver den reelle regulering, afhængigt af hvordan den præcis udformes. Vi ser derfor gerne, at lovforslaget tydeliggøres ift., hvordan mekanismen skal beregnes, og i hvilket omfang den forventes benyttet. Dvs. følgende bør fremgå af lovforslaget:
  - Kriterier for, i hvilke tilfælde forbrugerbeskyttelsesmekanismen skal træde i kraft, da det har stor betydning for, hvor mange vandværker, der vil blive omfattet af mekanismen – og dermed i hvilket omfang den nye mekanisme bliver den reelle, økonomiske regulering
  - Hvordan kommer den såkaldte "efficiensscore" præcist til at virke – og vil den gøre det sværere at investere i forbedringer på vandforsyningerne (hvis man fx har et stort vandspild), sådan at det bliver endnu sværere at rette op, hvis der er tale om en "ineffektiv" vandforsyning?
- 5) **Indtægtsrammereguleringen bør præciseres.** Det er afgørende, at kriterierne for den første periode af indtægtsrammereguleringen bliver præciseret i lovforslaget – fremfor i en kommende bekendtgørelse, da det har stor betydning for de økonomiske rammer for vandselskaberne i de følgende år og derfor bør være underlagt politisk stillingtagen.
- 6) **Fradrag for historiske investeringer med egenkapital.** Derudover er det vigtigt at få klarhed over, hvordan man vælger at beregne fradraget for historiske investeringer på vandforsyningerne, der er finansieret med egenkapital. Det er afgørende for forsyningernes økonomi og budgetlægning, i hvor høj grad lovforslaget vil betyde, at selskaberne bliver straffet for, inden den ny regulering træder i kraft, at have finansieret deres udgifter med egenkapital frem for gennem lånefinansiering, som er det, man gerne vil motivere til med lovforslaget.
- 7) **Ny forrentningsramme skaber rentefølsomhed i sektoren.** Med den beregning af forrentningsrammen, der lægges op til, vil vandselskaberne få incitament til at vælge den lavest mulige rente, dvs. typisk variable lån, hvor risikoen er højere end ved fastforrentede lån. Dette vil medføre, at vandforsyningernes økonomi bliver langt mere rentefølsom og dermed skabe

større usikkerhed for forbrugerne end i dag. Dette vil typisk ske i perioder, hvor forbrugerne også på anden vis kan blive ramt af rentestigninger.

- 8) **Statsafgiften bør ikke indgå i indtægtsrammen.** Statsafgiften bør sidestilles med moms og ikke være en del af indtægtsrammen, men lægges oveni.

#### **Ift. sideordnet aktivitet – ansvarsfordeling mellem kommune og Vandsektortilsyn, og mellem Vandsektortilsyn og Energistyrelsen:**

- 1) **Undgå dobbeltkontrol – revisionspligt.** I dag har vandværkerne pligt til at indsende en revisor-erklæring, men denne pligt bør bortfalde, når Vandtilsynet skal føre kontrol med aktiviteten, så der ikke bliver tale om dobbelt kontrol. Vi mener samtidig, at det udelukkende er vandværker, der er omfattet af reguleringen, der skal kontrolleres af Vandsektortilsynet, mens vandværker der er uden for den økonomiske regulering skal kontrolleres af kommunen og dermed kun have kontrol ét sted fra.
- 2) **Undgå dobbeltkontrol – aftaler på markedsvilkår.** Vi mener ligeledes, når det gælder vandværker uden for den økonomiske regulering, at kontrollen af, at aftaler indgås på markedsvilkår bør foretages af kommunen frem for Vandsektortilsynet, fordi kommunen i forvejen kontrollerer vandselskabets overholdelse af HISS, samt at der kun indregnes nødvendige omkostninger i taksterne (=markedsvilkår). Det skal undgås, at vandselskaberne skal indsende deres oplysninger til to forskellige myndigheder, og kommunerne kontrollerer i forvejen vandforsyninger under 200.000 m<sup>3</sup> på dette område. Samtidig vil vi opfordre til, at der er opmærksomhed om ikke at genindføre en kontrol af aftaler på markedsvilkår i en form, der tidligere har været afprøvet og er fjernet igen grundet uforholdsmæssigt store administrative omkostninger.
- 3) **Energistyrelsen skal fortsat have indflydelse på analyser.** Vi finder det u hensigtsmæssigt, at det kommende Vandsektortilsyn både skal udarbejde grundlaget for kommende regulering og samtidig skal forholde sig til effekten af den regulering, de har udarbejdet. Med andre ord mangler der et uvildigt syn på Vandsektortilsynets arbejde. Det vil derfor være vigtigt, at Energistyrelsen foretager selvstændige analyser, hvor de vurderer reguleringens effekt.

#### **Håndhævelse og sanktioner**

- 1) Vi er bekymrede for, at det øgede strafansvar for bestyrelsesmedlemmer i vandforsyningerne kan føre til krav om øget honorering til bestyrelsesmedlemmerne og dermed i sidste ende øgede udgifter for vandforbrugerne. Vi frygter også, at det bliver sværere at rekruttere til bestyrelserne, fordi både siddende bestyrelsesmedlemmer og potentielle kandidater vil være usikre på, hvad det personlige strafansvar indebærer.

## **Ændring af vandforsyningsloven og bekendtgørelse om kontrol med vandselskabers regulativer, vedtægter, bidrag og takster m.v.**

### *Indledende bemærkninger*

Vi er overordnet tilfredse med, at det foreslås præciseret, hvad den kommunale myndighedsopgave rummer, og hvilke oplysninger der skal indsendes til kommunen. Ligeledes er vi tilfredse med, at der åbnes mulighed for at anmelde takster frem for at sende til egentlig godkendelse, og at der indføres klageadgang for vandselskaberne ift. konkrete kommunale afgørelser.

Vi er dog bekymrede for, at det med den foreslåede anmeldelses- og godkendelsesordning, ved ændring af vandværkernes regulativer, kan være vanskeligt for vandværkerne at gennemskue, hvilken procedure der skal følges, altså om ændringerne har en sådan karakter, at der skal ske en egentlig godkendelse af ændringerne. Hvis bestemmelsen fastholdes som den er, bør der følges op med en grundig vejledning med eksempler. Det er ligeledes en god idé, at det nu slås fast, at gebyrer kan fastsættes, og at de kun skal dække relevante omkostninger.

Bemærkninger til enkelte bestemmelser.

§ 4, stk. 1: Begrebet "vandindlæg" kan overvejes erstattet med det mere tidssvarende "vandinstallationer", som også er det begreb, der anvendes i vandværkernes regulativer.

§ 6, stk. 2: Det bør gøres mere klart, hvad det er for ændringer, der betinger, om den ene eller anden procedure skal følges for godkendelse, idet det kan være svært for vandværkerne at afgøre, om ændringerne vedrører betalingsregler eller miljø- og forsyningsregler i vandforsyningsloven.

§ 24: Vi finder ikke, at det er hensigtsmæssigt at begrænse klageadgangen, idet der kan være fremsatte krav om indsendelse af materiale, som ikke er sagligt begrundet, og dette bør kunne prøves.

Venlig hilsen



Susan Münster

Direktør  
Danske Vandværker