

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen  
vand@kfst.dk

17. januar 2018

## **Høring af vejledningsmateriale til brug for indberetning til økonomiske rammer**

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har med frist til den 17. januar 2018 sendt ovennævnte materiale i høring. Materialet består af:

- Vejledning til vandselskaber,
- Revisionsinstruks til revisorer
- Skabelon til revisorerklæring samt et eksempel på, hvordan indberetningen kan se ud i Vand-Data.

Danske Vandværkers har følgende kommentarer til vejledningens tekst:

### **Generelle kommentarer**

Danske Vandværker er bekymret for de ekstra omkostninger, som den udvidede indberetning af data til Forsyningssekretariatet vil medføre. Foreningen er opmærksom på, at de ekstra krav skyldes hidtil for sekretariatet ukendte EU-regler, men med revision af både årsregnskab og indberetninger vil selskaberne få stigende revisoromkostninger. Disse omkostninger indgår i den del af driften, som er underlagt effektiviseringer. Det kan være svært at effektivisere på disse omkostninger, når Forsyningssekretariatet forventer, at der skal være dobbelt dokumentation for de tal, der indberettes i VandData. Vi har indhentet oplysninger hos revisorer, der arbejder for vores medlemmer, som udtaler, at der vil blive fremsendt særskilt afregning for revision af indberetningen.

Foreningen foreslår derfor alternativt, at der kun skal indsendes én revisorerklæring, nemlig den for årsregnskabet.

Det bemærkes i den sammenhæng, at det umiddelbart forekommer som om vejledningen lægger op til, at indberetninger både skal godkendes af Forsyningssekretariatet og af en ekstern revisor.

Foreningen har tidligere påpeget et problem vedrørende selskabernes mulighed for at arbejde strategisk med anlægsaktiver som for eksempel kontorbygninger. Dette problem eksisterer fortsat i vejledningen: Hvis formålet med salget af bygningen nemlig er, at leje i stedet for at eje for at effektivisere, så får det den helt modsatte virkning, når Forsyningssekretariatet skal vurdere, om vi har opnået højere indtægter end det, der er fastlagt i den økonomiske ramme. Denne problematik blev rejst af flere omgange fra Danske Vandværker i forbindelse med arbejdet med vandsektorlov II, men synes ikke at være blevet adresseret.

### Specifikke kommentarer

Generelt er der en fejl omkring henvisningerne til BEK § 23, stk. 3 under indholdsfortegnelsen og på siderne 7, 11, 13, 21, 24. I vejledningens tekst henvises til BEK § 23, stk. 4 – men det bør være BEK § 23, stk. 3.

Ad side 6: Det er næppe muligt at få en revisorerklæring på indberetninger, hvis der ikke er sket revidering af selve årsregnskabet, da alle tallene alligevel kommer her fra. I stedet foreslås, at revisorerklæringen i årsregnskabet erstatter den erklæring, som ifølge udkastet skal udarbejdes til indberetningerne.

Ad side 8: Vi er meget tilfredse med, at der er en grundig og specificeret gennemgang af de to muligheder for at bogføre og indberette tilslutningsbidrag.

Ad side 10: Vi har nogle betænkeligheder omkring behandlingen af salgsprovenu i indberetningen. Vi forstår på vejledningen, at salgsprovenu skal forstås som salgspris minus udgifter til indfrielse af lån minus mægleromkostninger minus retableringsomkostninger minus øvrige omkostninger.

”Genanbringelse af salgsprovenu”. Det forekommer unødvendigt, at dokumentation for afhændelsen skal indberettes igen. Derudover indebærer det en risiko for, at der sker en regulering to gange, fordi den samme indtægt indberettes to gange. At det muligvis forholder sig sådan antydes af eksemplet på håndtering af genanbringelse, hvor den samme indtægt tilsyneladende skal indberettes på flere faner, og dermed vil der fremgå en større indtægt i indberetningen end den, der reelt er opnået, idet:

- Først indregnes en avance på 400 tkr. i årsregnskabet som en indtægt. Det fremgår dermed af indberetningen i fane A.
- Herefter indberettes et salgsprovenu på 1.000 tkr. under fane B. Her kan en planlagt genanbringelse andrage 800 tkr., som i eksemplet. Hvis det gør dét, skal der også indberettes 200 tkr. i det første år.
- I år 3, jf. eksemplet på side 11, skal vi indberette, hvordan vi har genanbragt de 800 tkr. Hvis vi ikke genanbringer hele beløbet, så skal vi indtægtsføre de 800 tkr. eller en korrektion heraf, afhængig af størrelsen på det faktiske genanbringelsesbeløb.

Som vi læser det, så vil vi i år 1 indberette 400 tkr. i avance på et salgsprovenu på 1.000 tkr. I år 1 eller 3 indberetter vi yderligere op til 1.000 tkr. af samme provenu. Det kan reelt betyde, at vi skal indberette indtægter på samlet 1.400 tkr., hvis vi ikke får genanbragt et salgsprovenu fra f.eks. salg af en vandværksbygning.

Vi frygter, at det vil give problemer ved afstemning i forhold til årsregnskabets oplysninger.

Vi er i tvivl om yderligere et par forhold vedrørende genanbringelse af salgsprovenu:

1. Kan der opstå et problem med hensyn til en regulering af de nye økonomiske rammer, hvis sel-skabet først genanbringer et provenu i år 4 af reguleringsperioden, når kontrolperioden slutter i år 3?
2. Er det muligt at ændre planlægningen af genanbringelsen, hvis der opstår komplikationer, og en genanbringelse først kan opnås i året efter det, som er indberettet.

I forbindelse med afstemning mellem årsregnskaber og indtægter, og valideringen af årets indberettede indtægter, skal vi høre, om de tilføjede linjer i et givet år gemmes til det efterfølgende år, og dermed kan skabe problemer for valideringen, hvis der ikke er indtægter til punktet i det efterfølgende år.

Ad side 12: Udmeldt økonomisk ramme: Hvorfor er den udmeldte ramme ikke automatisk sat ind? Vil det ikke skabe større sikkerhed for valide data, at det felt er udfyldt ud fra de kendte data i Forsyningssekretariatet.

Ad side 12: Regulering af hensatte forpligtelser indregnet i årsregnskabet. Som vi ser det, er regulering af hensatte feriepengeforpligtelser til månedslønnet personale en forpligtelse, der kan blive aktuel i det kommende år. Reguleringen bør derfor kunne indgå i opgørelsen.

Ad side 16: I forbindelse med muligheden for at opnå tillæg, hvis der opstår meromkostninger til et tidligere godkendt miljø eller servicemål er det uklart om dette tillæg kan opnås (under forudsætning af, at det overstiger væsentlighedsgrænsen), hvis miljø eller servicemålet ikke tidligere har været fastlagt fra en statslig eller kommunal myndighed, men oprindeligt blev besluttet af forsyningens bestyrelse i henhold til de dagældende regler.

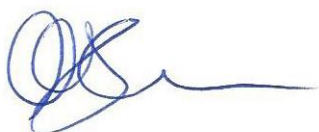
Ad side 18: Akkumulering af omkostninger for flere udvidelser over flere år. Vi har svært ved at se, hvornår tillægget bliver indregnet i den økonomiske ramme? Hvis omkostningerne først overstiger væsentlighedsgrænsen i år 2, vil der så også ske en ændring i den økonomiske ramme i år 1? Eller kan det hele først indregnes i den økonomiske ramme for år 3?

Ad side 21: Nødvendige udgifter til vandindvindinger: Med tanke på de fund, der har været særligt på Fyn, af Desphenyl-chloridazon, så kan det være problematisk, at vandselskaberne kun kan få tillæg til den økonomiske ramme, hvis tilladelsen til vandindvindingen er søgt inden den 1. marts 2016. Forureningsagerne kan betyde, at et vandselskab vælger at supplere allerede eksisterende vandindvindinger med flere for at sikre den nødvendige forsyning af rent drikkevand.

I så tilfælde kan vi kun se, at vandselskabet kan få øget den økonomiske ramme, hvis denne beslutning kommer i form af et statsligt eller kommunalt påbud, som medfører en mulighed for at søge efter § 11, stk. 1.

Ad side 23: Indberetning af NYE periodevise driftsomkostninger: hvis udgiften til periodevise omkostninger ikke indgår i vandselskabets indberetninger i perioden 2013 – 2016, men ligger flere år tilbage, vil disse udgifter/periodevise omkostninger så blive anset for at være NYE?

Med venlig hilsen



Neel Ploug Olsen  
Økonomisk rågiver